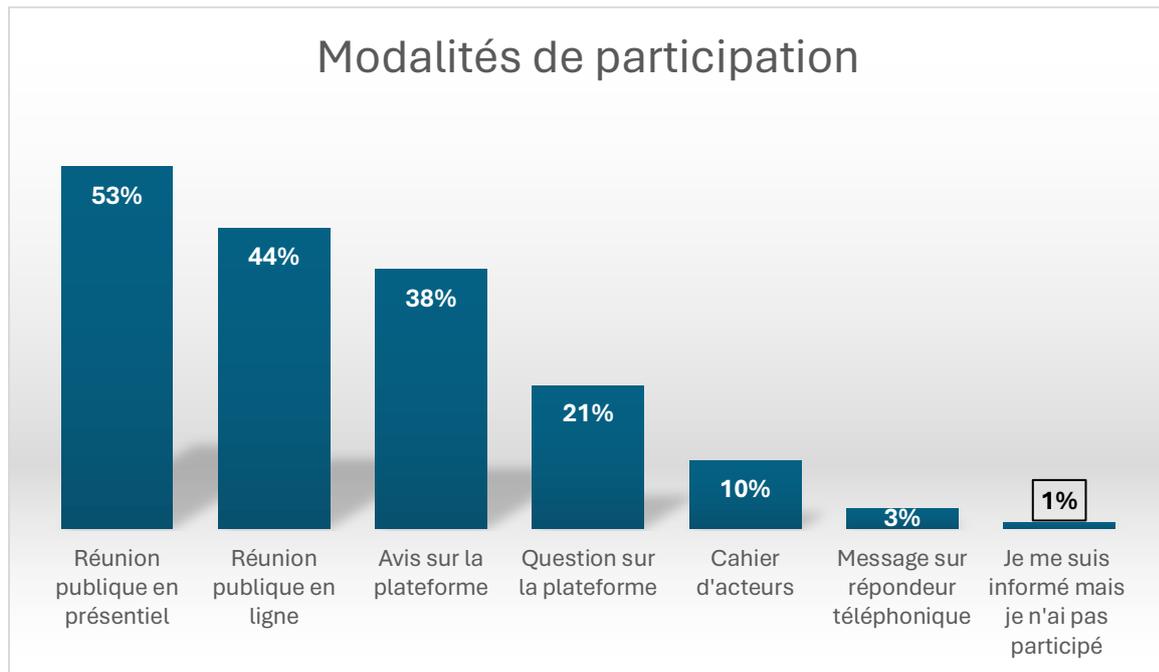


Analyse questionnaire post-débat

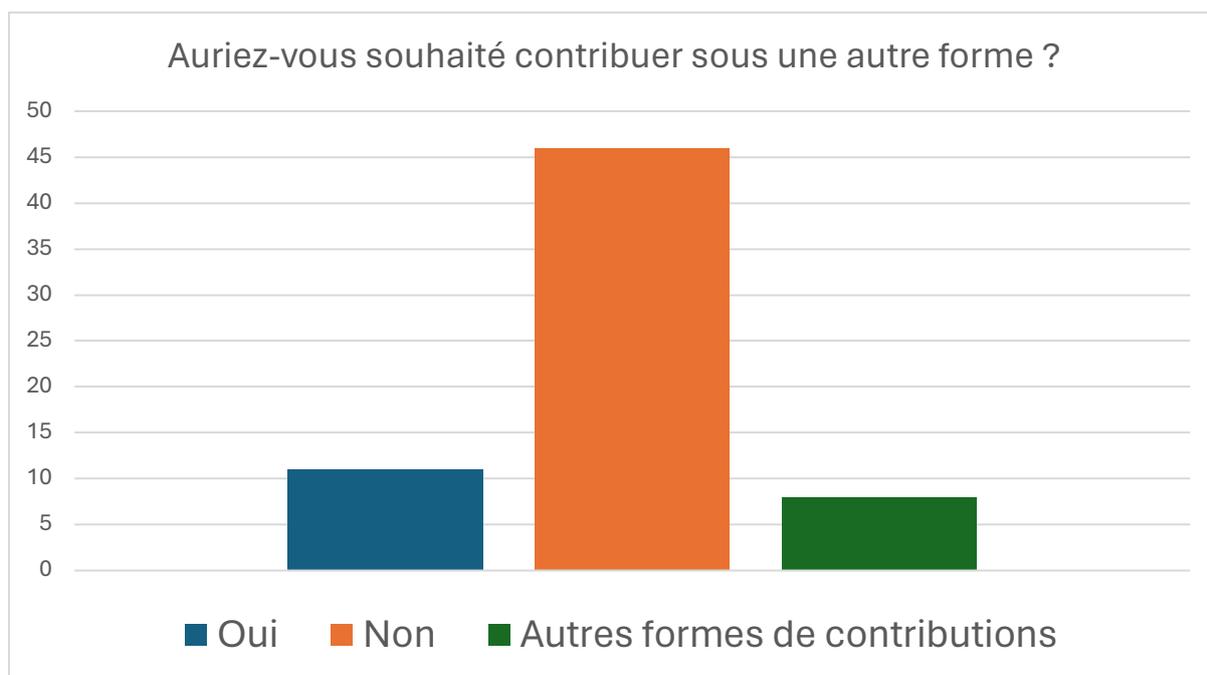
Du 1^{er} août au 1^{er} septembre, l'équipe du débat a diffusé un questionnaire d'évaluation afin de recueillir l'avis du public sur le déroulement du débat. 57 personnes ont ainsi répondu au questionnaire et partagé leur retour d'expérience.



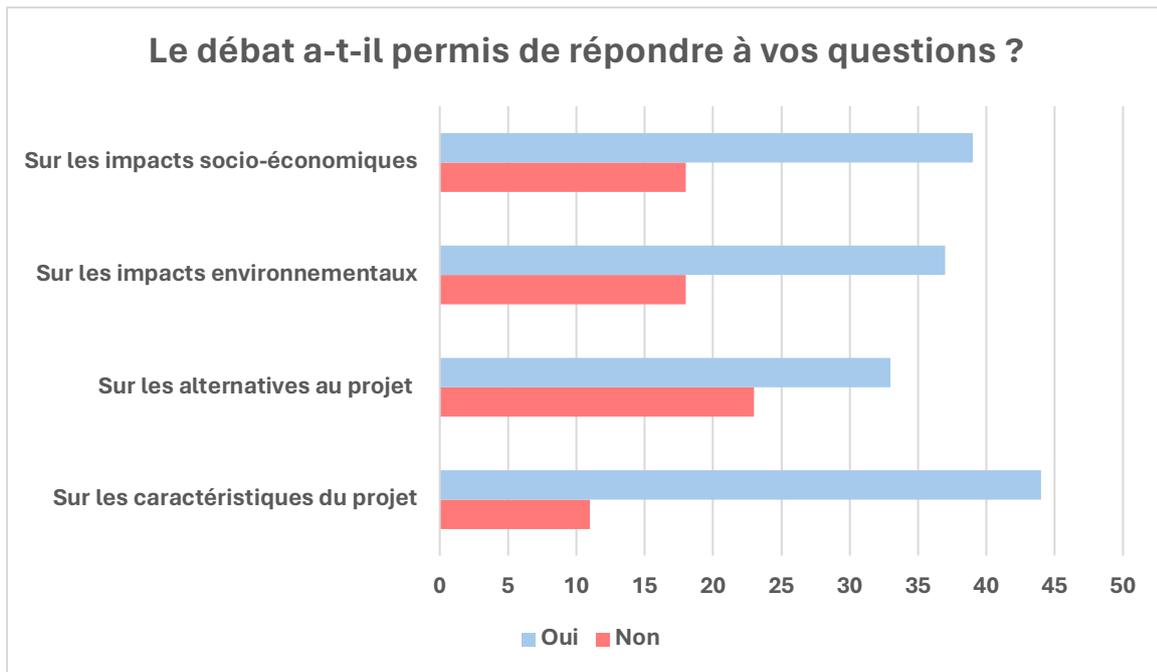
Comme démontré lors de l'étude préalable au débat, le mode de participation le plus attendu et plébiscité au cours de ce débat a été la réunion publique. Plus de la moitié des répondant.e.s ont déclaré s'être rendu.e.s physiquement en réunion publique, tandis que 44% ont déclaré avoir suivi les échanges à distance, sur youtube en live ou en replay.

Sur le forum numérique, plus d'un tiers des répondants y a déposé un avis et 21% une question

10% des répondant.e.s ont déposé un cahier d'acteur au nom de leur organisation, et 3% ont laissé un message vocal sur le répondeur du débat.



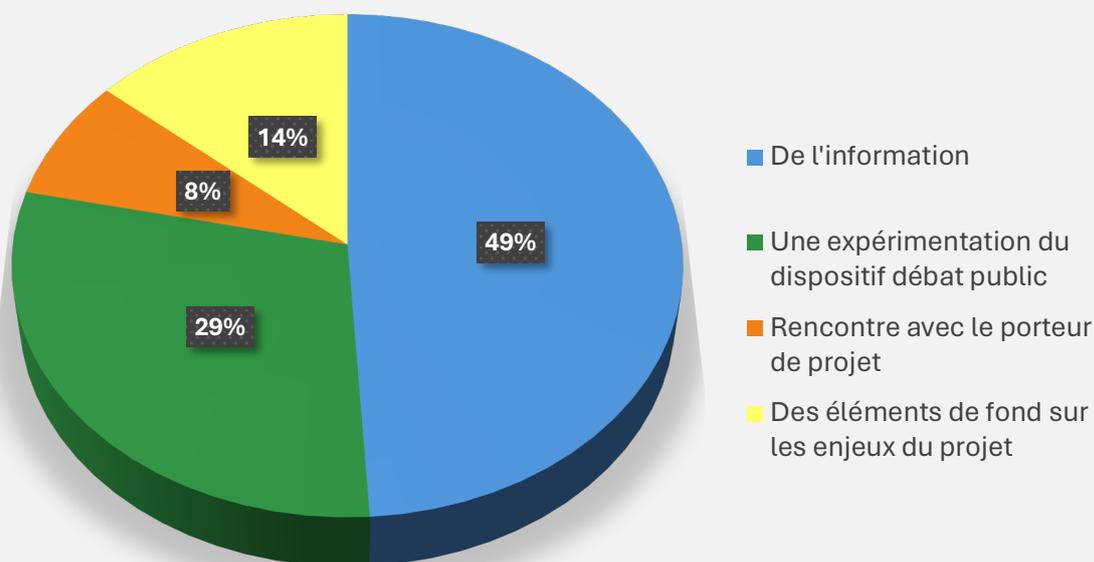
Sur 57 répondant.e.s, 80% d'entre eux sont satisfait.e.s des modalités de participation proposées au cours du débat. Parmi les 20% restants, certains suggèrent de multiplier davantage certaines modalités proposées comme les visites de site et les modalités numériques, considérées par certains comme plus adaptées à la prise de parole en public, d'autres auraient aimé davantage d'ateliers participatifs, à thème, sous la forme de panel.



Le débat semble avoir bien répondu aux attentes et questionnements du public sur les enjeux soulevés par le projet. Selon les répondant.e.s aucun enjeu n'a été absent ou mis de côté au cours du débat :

- Concernant les caractéristiques techniques, 78% estiment que le débat leur a apporté des éléments de réponse satisfaisants, il en va de même pour la question des impacts environnementaux et des impacts sociaux-économiques où un peu plus de 2/3 des participants se disent satisfaits des éléments d'éclaircissements apportés au cours du débat. Seule la question des alternatives au lithium semble avoir été insuffisamment traitée au cours du débat, 41% des répondants estiment ne pas avoir reçu suffisamment d'éléments de réponse sur ce sujet.

Qu'est-ce que le débat public a apporté ?



Concernant les apports du débat public, une large partie des répondant.e.s estiment avoir obtenu une information exhaustive et des éclaircissements précis sur le projet d'Imerys et ses caractéristiques techniques, les répondant.e.s saluent la richesse des enjeux traités ainsi que les éléments de réponse apportés à la question de l'opportunité.

- « Un éclaircissement sur le projet et ses enjeux et surtout sur les choix justifiés pris par Imerys »
- « La clarté grâce aux nombreuses réunions et visio »
- « La qualité des documents réalisés et remis par tous les intervenants »
- « Une meilleure appréciation de l'ampleur des questionnements et études induites par ce projet »
- Plus d'informations techniques sur le projet, malgré un manque d'information sur les impacts environnementaux et l'après-exploitation »
- « L'explication du projet »
- Ce débat a été exceptionnel par sa qualité d'organisation et de conduite des échanges, la richesse des informations traitées, les contenus techniques et économiques précis »
- « La clarté sur ce projet »
- « Beaucoup d'informations équilibrées et une chance de s'exprimer »
- Une vision de l'enjeu et des problèmes liés à cette exploitation » ; Tout l'éclaircissement que vous avez apporté m'a convenu »
- « Il a apporté des connaissances scientifiques et techniques »

- « Des précisions sur les risques environnementaux »
- « Il a fait évoluer, le projet et a permis aux différents intervenants d'avoir plus de clarté, sur des points essentiels, tels que l'eau, le chemin de fer » ; « ; De nous rendre compte que beaucoup de choses peuvent nous échapper si on n'y prend garde » ; « A faire croire aux citoyens qu'ils allaient avoir une mine propre alors que c'est faux »
- « Il a apporté des connaissances scientifiques et techniques »
- « Beaucoup de transparence sur le projet »
- « Des éclaircissements sur le projet. Donner un avis ou prendre position est plus efficient quand on connaît le sujet traité. C'est ce qu'apporte le débat public et les éléments techniques apportés par les experts »
- « L'aspect de la ressource en eau du bassin concerné »
- « Des informations sur les enjeux et l'opportunité de lancer ce projet industriel d'extraction de lithium en France et notamment dans l'Allier. « Une envie d'en savoir plus sur la performance des véhicules électriques, sur les autres utilisations du lithium, sur la procédure de reconnaissance de la raison impériative d'intérêt public majeur (RIIPM) pour un projet, sur la dérogation possible (4° du I de l'article L.411-2 du code de l'environnement – destruction d'espèces protégées ».

Certain.e.s répondant.e.s estiment toujours manquer d'information sur certains axes et/ou auraient aimé avoir davantage de choix parmi les supports proposés :

- « des dossiers d'information plus synthétiques, par exemple un résumé rapide pour ceux qui ne veulent pas entrer dans les détails et la possibilité d'approfondir des sujets pour ceux qui le souhaitent »
- « J'aurais aimé avoir une étude sur l'avenir d'Echassières en terme de démographie, fiscalité et l'impact sur la vie du Village »
- Aboutir à une présentation plus synthétique sans pour autant occulter les éléments.
- « Le constat d'une redondance de rapports nuisant à la facilité de compréhension des sujets étudiés » ;
- « Insisté beaucoup sur les aspects économiques et la création de richesses pour le pays ... encore plus dans des zones où la population diminue ... et les créations d'emplois INDUSTRIELS sont rares mais dans le monde ÉCOLOS tout le monde doit être FONCTIONNAIRES ! »
- Consacrer plus de temps à la dimension nationale et globale de ce type de projets qui ont un impact qui dépasse le cadre du territoire.

29% des répondant.es saluent le caractère participatif du débat public, s'estimant satisfaits d'avoir pu exprimer leurs questions, avis et recommandations sur le projet.

- « Des échanges entre professionnels et citoyens » ; « L'expression du public, au-delà des convictions des élites »
- Le débat public permet à chacun de poser des questions et de donner son avis sur des projets importants ».
- « Meilleure connaissance du projet, permettre de faire-part de ses préoccupations, de formuler des propositions, participer à l'élaboration du projet »

- « Plus d'implication des personnes locales, particulièrement concernées (Echassières et Montluçon) » ; « Des réponses aux questions »
- « Alerter les citoyens »
- « Initiative intéressante mais le panel des intervenants pas au niveau pour certains »
- « Un lieu d'échange et de partage de tous, un débat accessible à tous, une grande disponibilité de l'équipe pour écouter chacun. Cependant le projet semblait décidé avant le débat public :
- Une information massive dans les journaux pour annoncer l'exploitation
- La mise en avant de l'emploi sans tenir compte des préjudices
- Les présentations faites au présent et non au conditionnel
- L'annonce que cela était un projet d'intérêt national majeur »

La présence et la proximité du responsable de projet a été perçue comme bénéfique, bien que certains répondant.e.s formulent dans le même temps plusieurs critiques vis-à-vis de sa posture, jugée opaque et peu transparente sur certains sujets.

- Que le porteur de projet donne des réponses concrètes sur les sujets qu'il ne veut pas aborder.
- Moins de personnels d'IMERYS qui sont venus en force
- "La société Imerys reste évasive sur certains points et me semble bien optimiste. Je me suis demandée parfois si ses représentants savaient exactement où ils s'engageaient ou s'ils ne voulaient pas tout dire, dans les 2 cas c'est plutôt inquiétant."
- Que l'industriel réponde sincèrement aux questions... Non c'est une blague ! On a bien compris que cette caricature de débat ne sert qu'à "prendre la température" de l'opposition et à identifier les futurs opposants. Bisous merci

Le débat public, en lui-même a été largement commenté. Perçu à la fois comme un espace d'échanges et de partage accessibles et ouvert à tout un chacun, il est également considéré par certains comme limité d'un point de vue décisionnel :

- « Ce débat public constitue – un peu – une sorte de contre-pouvoir, voire un débat de présentation sincère du projet. Mais la déclaration de projet d'intérêt national majeur du 5 juillet 2024 anéantit tout espoir de sincérité »
- « Comme je n'attendais rien de ce débat, je n'ai pas été déçu. Si la CNDP avait une quelconque utilité, il y a bien longtemps qu'elle aurait disparue ». ; « Malgré toute la bonne volonté des organisateurs tout est déjà ficelé »
- « Il n'y a qu'à écouter le gouvernement !!!! tout pour les lobby, la fnsea, et de moins en moins pour la cause environnementale. De la poudre aux yeux, les décisions dont déjà prises quels que soient les arguments contre ce projet »
- « Je doute que les décisionnaires en tiennent compte »
- « Je pense qu'il ne sert pas à grand-chose. Le dossier est déjà ficelé. Sur les sujets cruciaux eau, produits chimiques utilisés, pollution peu ou pas de réponses ».

Les points à améliorer dans l'organisation du débat

■ Rien

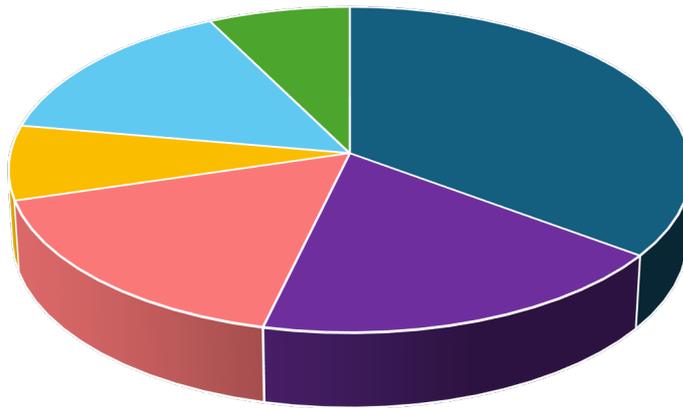
■ Les prises de parole
(intervenants, diversité)

■ Apport d'information, fond
des échanges

■ Lien avec le porteur de
projet

■ Le rôle du débat public
dans le processus
décisionnel

■ L'organisation technique



Concernant l'organisation du débat public, les répondant.e.s sont majoritairement satisfaits, ils remercient l'équipe du débat et la manière dont elle a mené les échanges, évoquant la pédagogie, la patience et la neutralité des intervenant.e.s. La faculté du président du débat à reformuler les questions et à recentrer les échanges a été évoquée, quand d'autres évoquent le caractère participatif du débat public qui permet à toute personne de s'exprimer sur le projet.

- "Organisation excellente. Pédagogie patience et neutralité de la plupart des intervenants.
- Pour moi tout va bien, il n'y a pas de point à améliorer.
- "Je pense que le débat était bien mené, le président de séance a su reformuler les questions qui n'étaient pas claires et recentrer le débat.
- L'équipe est top"
- Je ne sais pas, personnellement je suis satisfait.
- Débat bien organisé
- J'ai trouvé les moyens mis en œuvre très complets
- Déjà bien
- Pour moi c'était parfait

Sur le fond du projet et l'information transmise à la fois par le porteur de projet et l'équipe du débat, certain.e.s répondant.e.s demande davantage de données :

- Faire les études d'impacts avant d'entamer le projet et le débat car personne ne pouvaient répondre aux questions concrètes ...
- L'impact sur les visssitudes de la transition écologique, sur la santé, la qualité de l'air
- Une estimation du chiffrage du projet et de l'investissement ainsi que les revenus pour les communes

Quelques remarques et pistes d'amélioration ont été évoquées au sujet de la qualité et du format des interventions en réunion publique. Certains ont jugé les temps de parole mal distribués, parfois trop distribués à certains acteurs, tandis que d'autres ont rappelé leur souhait d'une égale répartition de la parole entre riverains et responsables du projet.

- Ne pas faire intervenir toujours les mêmes poseurs de questions
- ne pas donner principalement la parole aux "pour"
- Que les intervenants soient présents physiquement aux réunions et respectent les conditions d'intervention.
- Peut-être tenir compte que certains citoyens "ne sont pas à l'aise" dans un débat avec 300 participants. D'où l'intérêt de votre débat en ligne
- Une même personne ne devrait pas pouvoir assister à plus de 2 voire 3 réunions en présentiel. C'est la force des opposants radicaux que de s'imposer à toutes les réunions, ce qui laisse penser à beaucoup de médias et autres qu'il y a une forte opposition au projet, ce qui n'est absolument pas le cas. Qu'on laisse parler les personnes qui avaient des choses à dire contre ce projet. Hors le temps était compté...ah bizarre...
- Suite à cette prestation de haut niveau, il y a peu de choses à rajouter, peut-être améliorer la qualité et les conditions d'échanges avec les intervenants extérieurs, parfois pas très clairs.
- "À Montluçon, le représentant de l'état était au niveau En revanche, l'intervention de la préfète a été creuse ainsi que celles d'autres intervenants Les animateurs sont de bon niveau "
- Que ce soient des organismes indépendants qui répondent aux questions techniques
- "Permettre aux opposants de s'exprimer, laisser moins de latitude aux officiels pour répandre une parole malhonnête, envisager de vraies alternatives, interroger directement l'entreprise sur les impacts réels de leur action. Ces réunions gagneraient à être démocratiques. Je n'ai pas besoin du compte-rendu, qui ne peut être qu'une version édulcorée d'un faux débat."

Quelques suggestions ont été formulées quant à l'organisation technique et les conditions de participation à distance (tchat, son...)

- Consacrer plus de temps à la dimension nationale et globale de ce type de projets qui ont un impact qui dépasse le cadre du territoire.
- Peut être que l'intégralité de ces documents pourraient être préparés pour la réunion de restitution à l'automne. Merci"
- Faire les études d'impacts avant d'entamer le projet et le débat car personne ne pouvait répondre aux questions concrètes ...
- Aboutir à une présentation plus synthétique sans pour autant occulter les éléments.
- L'impact sur les vicissitudes de la transition écologique, sur la santé, la qualité de l'air
- Une estimation du chiffrage du projet et de l'investissement ainsi que les revenus pour les communes
- "Présenter le processus complet depuis la reconnaissance de la qualification ""Projet National d'intérêt majeur , études préalables des impacts, avis de la mission régionale d'autorité environnementale, consultation du public et rapport d'enquête publique, ouverture du chantier et démarrage de l'exploitation. "

« Peut être que l'intégralité de ces documents pourraient être préparés pour la réunion de restitution à l'automne. Merci"