

Retour d'expérience de la croisière-débat à Arcachon *Le* *samedi 9 décembre 2023* Analyse des réponses au questionnaire

Introduction

Les médiateurs de Terre & Océan ont présenté et distribué un questionnaire aux participants présents à la croisière. Le contenu de ce questionnaire peut être consulté dans l'annexe 1. Environ cinquante personnes se sont présentées au port de plaisance à Arcachon afin de participer à une croisière débat autour du Bassin d'Arcachon sur un bateau de la flotte de l'Union des Bateliers Arcachonnais (le Côte d'Argent). 35 questionnaires ont été complétés ce qui représente 70% des personnes ayant participé à l'évènement.

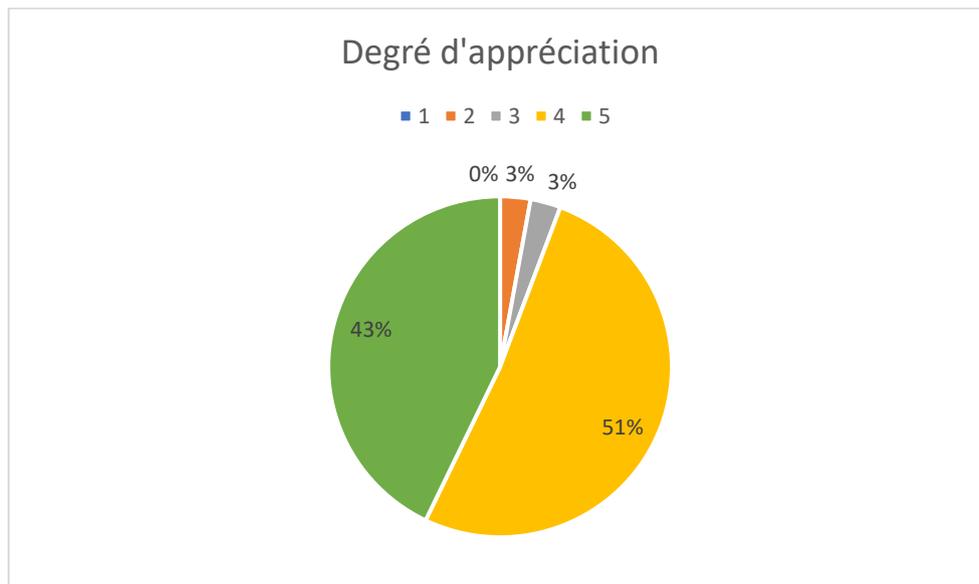
Méthodologie de l'analyse

Pour chaque question (7) nous avons réalisé une synthèse en classant le type de réponse par catégorie afin d'obtenir un aperçu rapide des impressions et des commentaires laissés par les participants. Les questionnaires sont fournis en complément d'information (en version papier) ainsi que les tableaux de synthèse ayant servi à produire ce document (dans l'annexe 2).

Résultats de l'analyse

1. Répartition des appréciations

Les participants étaient satisfaits de l'évènement avec un degré d'appréciation moyen de 4,3/5.

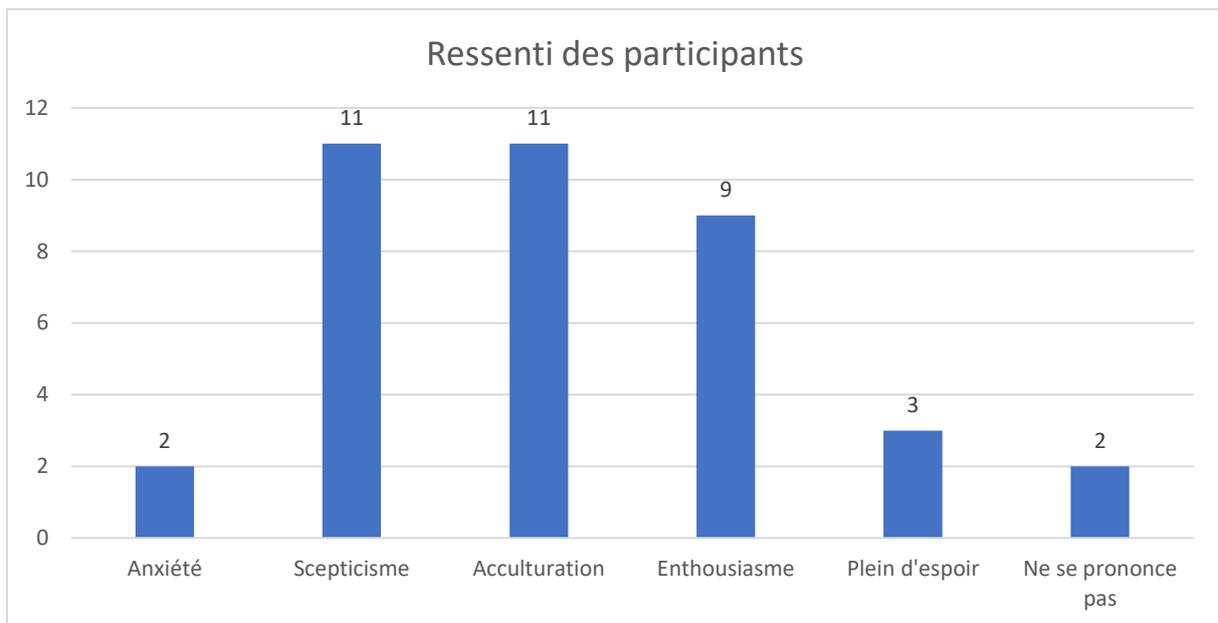


2. Ressenti des participants

Les deux tendances majoritaires de ressenti qui se dégagent sont l'acculturation et le scepticisme. Dans la catégorie acculturation sont regroupés tous les ressentis autour des informations transmises pendant l'évènement (31%). Dans la catégorie sceptique, nous avons regroupé les ressentis « sceptiques » vis-à-vis de l'utilité d'un tel débat ou du DSF (document stratégique de façade).

Exemple issu d'un questionnaire :

« Acculturation intéressante mais manque un peu d'approfondissement sur les leviers collectifs et juridiques. »



3. Faits marquants

On trouve en premier fait marquant, **la qualité des échanges** entre les animateurs et le public, mais aussi entre les participants eux-mêmes.

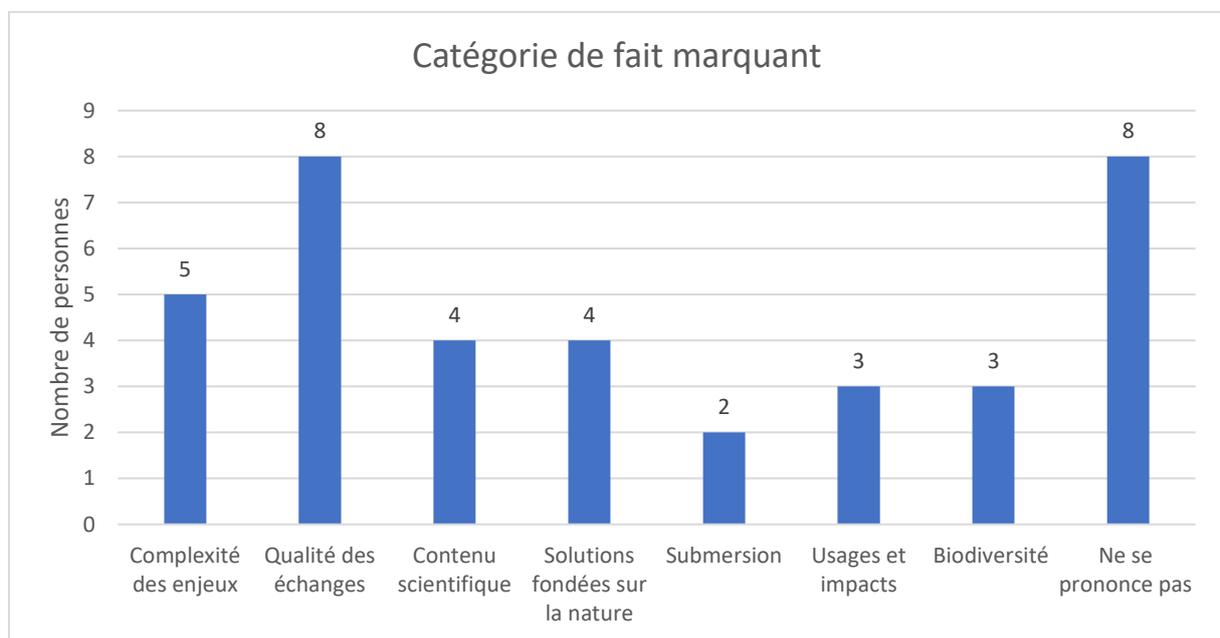
En deuxième fait marquant, les participants ont indiqué avoir pris conscience de **la complexité des enjeux (des sujets, des intervenants, des politiques publiques, ...)**.

Environ 22% des participants n'ont pas répondu à cette question.

La qualité du contenu scientifique et les exemples de solutions fondées sur la nature ont également été remarqués.

Exemple issu d'un questionnaire :

« *Que des participants ont pu apporter des réponses à d'autres participants. Très constructif.* »



4. Les sujets d'acculturation

Globalement, **tous les sujets présentés** ont permis aux participants d'apprendre ou d'éclaircir des connaissances.

Sujet	Nombre de personnes
Biodiversité	19
Pollution	17
Erosion	16
Submersion	17
Usages	15
Autres	3
ne se prononcent pas	5

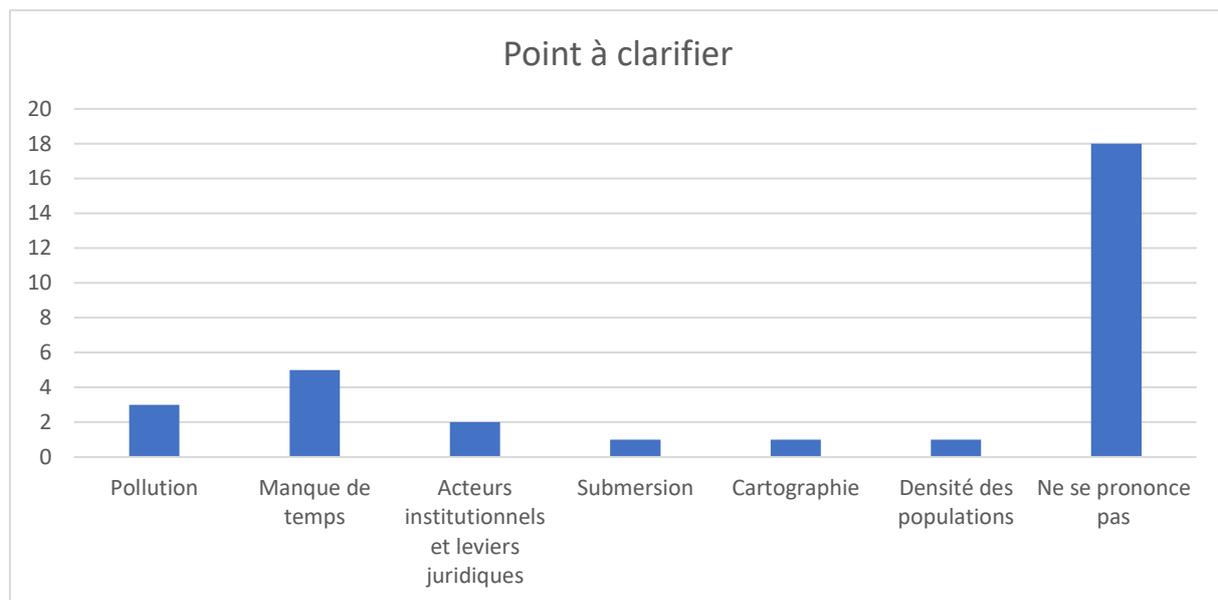
5. Points qui auraient pu être éclaircis

La moitié des participants **n'ont pas répondu à cette question** (catégorie ne se prononcent pas). Cela peut être interprété de deux manières différentes :

- Ils n'avaient pas de point à éclaircir sur le moment,
- Ils n'ont pas eu le temps d'intégrer les nouvelles informations.

Plusieurs participants ont souligné **le manque de temps** pour saisir la complexité des enjeux ou pour débattre ensemble. L'évènement durait 1h30 en totalité.

D'autre part, au vu des enjeux du Bassin d'Arcachon, il est peu surprenant que certains participants aient estimé que le sujet de **la pollution des eaux** aurait mérité plus de clarification.



6. Vision de la mer en 2050

40% ont exprimé **une vision optimiste** (catégories optimiste et optimiste sous condition d'agir rapidement).

37% ont exprimé **une vision pessimiste** (catégories pessimiste ou pessimiste pour l'humanité).

20% des personnes **n'ont pas répondu à cette question**.

Exemple de vision catégorisée comme « optimiste » :

Les réponses classées dans cette catégorie regroupent les visions optimistes basées sur une adaptation de nos activités assurant un bon état écologique de la mer.

« Un niveau de la mer plus élevé mais une adaptation des installations humaines. En effet les secteurs économiques et écologiques vont converger sur leur vision. Peut-être moins d'habitants sur les bords de mer. »

Exemple de vision catégorisée comme « optimiste sous condition » :

Les réponses classées dans cette catégorie sont des visions optimistes si... avec des conditions de changements importants.

« Il faut se donner les moyens d'agir sinon rien ne changera. »
 « Dans un état défavorable si nous ne nous intéressons pas aux vraies causes. »
 « Vision assez optimiste si le débat conduit à des plans de gestion et de décision. »
 « Dépend de la prise de conscience vis-à-vis des menaces et des moyens mis en œuvre pour sa protection. »

Exemple de vision catégorisée comme « pessimiste pour l'Humanité » :

Les réponses classées dans cette catégorie sont des visions très pessimistes vis-à-vis des activités humaines dépendantes du littoral et de la mer mais avec une vision de la mer résiliente malgré tout.

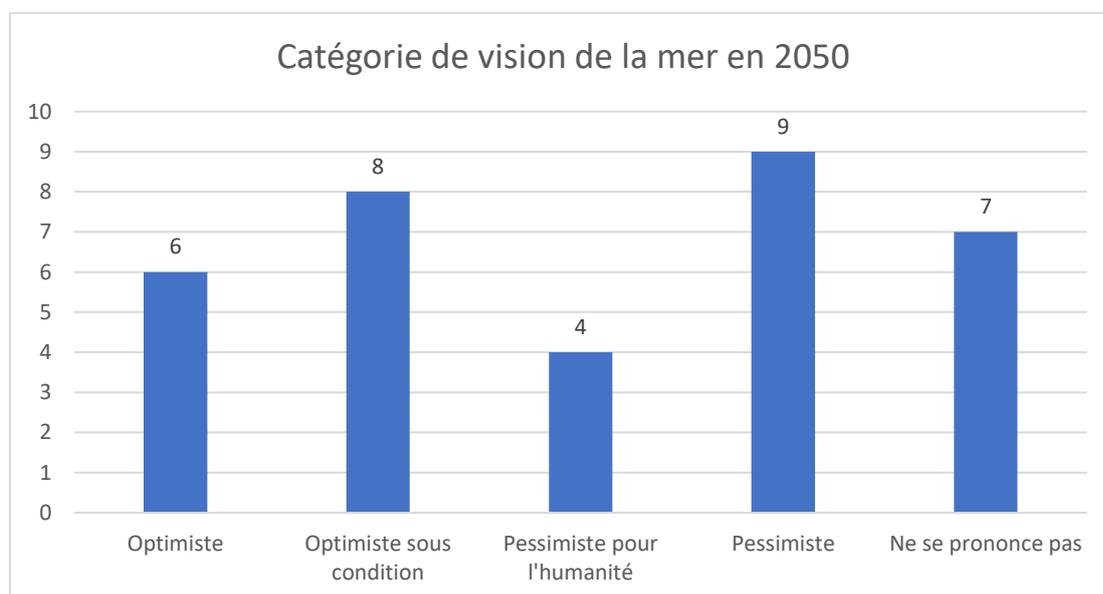
« J'imagine un Neptune colérique, qui vomit nos ordures pour nous les renvoyer, pour nous punir du massacre. J'imagine des réserves de vie extraordinairement résistante qui nous survivront. »

Exemple de vision catégorisée comme « pessimiste » :

Les réponses classées dans cette catégorie sont des visions pessimistes incluant dégradation des habitats et perturbations des activités humaines (inondations, plus de pêche...).

« Polluée et vidée de sa biodiversité. »

« Certainement une érosion non négligeable donc un recul du trait de côte important, et des risques de submersion plus fréquents et intenses. »



7. Moyens de réponse aux enjeux

Cette question libre avait pour but de laisser les participants émettre une ou deux propositions qu'ils estiment importantes à mettre en place pour solutionner les enjeux soulevés lors de l'évènement au Bassin d'Arcachon.

Beaucoup pensent qu'il est avant tout nécessaire de **changer de paradigme** (34%) et qu'il faut aussi une **véritable volonté politique** (31%) pour concilier le bon état écologique de la mer et les activités humaines.

Exemples issus de questionnaires :

« *Que les scientifiques soient enfin entendus par les États. Que les États agissent envers les industriels et leurs appétits destructeurs. Changer de paradigme.* »

« *Volonté politique plus lisible, la course aux profits financiers à limiter, informations plus importantes aux citoyens et aux usagers.* »

