

# Restitution

## Informations pratiques

Lieu : Paris

Date : 26/06/2023

Sujet(s) débattu(s) :

- Etudes du SEDIF sur les dépenses et comportements des usagers.
- Bilan énergétique
- Le projet dans les contextes de sobriété

Nombre de participant.e.s : 7

Nom et adresse mail du ou de la référent.e pour le groupe :

Justine Le Floch justinelefloch@yahoo.fr

## Les points sur lesquels nous sommes tombés d'accord

- Oui c'est une aubaine d'avoir moins de calcaire mais cela n'avait pas l'air d'être l'ambition de départ du projet.
- Application du principe de précaution
- Limiter les bouteilles d'eau en consommant au robinet c'est moins de plastique, moins d'eau consommée → mais il faut vraiment que ce soit conditionné à la campagne de sensibilisation

## Les points sur lesquels nous ne sommes pas d'accord



- Perspectives de coopération avec les bassins versants
- 15% en plus de prélèvement alors qu'on prévoit moins 10% d'ici 2030 (sobriété hydrique)
- Aspect de la campagne à budgéter pour qu'elle ait un vrai impact VS le marketing genre Nestlé)
- Les hypothèses sur les champs de comportement ont l'air floues

## Les questions qu'on aimerait poser

### Aux responsables du projet :

- Où sont les sources des chiffres ?
- Résilience du projet → est-ce que le réseau est plus vulnérable ?
- Précaution contre micropolluants mais l'argumentaire derrière dit que tout est rentable : pourquoi on n'a pas fait ça avant ?
- Est-ce qu'ils ont du REX sur d'anciennes campagnes de sensibilisation ?

### À un.e expert.e :

- Plus de chiffrage sur les gains économiques pour les usagers : est-ce que l'économie pour l'utilisateur ne dépend que du prix de l'énergie ? Quelle année a été prise en référence ?
- Utiliser + d'électricité mais – de gaz ?



Où est la balance d'une énergie à l'autre ?

### Des remarques complémentaires ?

- Source du financement : pollueur / payeur permettrait un meilleur chiffrage ?
- Gestion de la pollution en amont
- Logique préoccupante de s'occuper d'un traitement à fond de l'eau sans gérer le problème à la source
- Les PFAS c'est uniquement la santé humaine, on rejette le condensat

