



NOUVEAUX
RÉACTEURS
NUCLÉAIRES
ET PROJET PENLY

Restitution

Informations pratiques

Lieu : Saint Médard en Jalles (33160)

Date : 2/02/2023

Sujet(s) débattu(s) : Question 1 : Est-ce que le nucléaire est nécessaire pour lutter contre le réchauffement climatique ?

Nombre de participant.e.s : 16

Nom et adresse mail du ou de la référent.e pour le groupe : Hélène ICHI, Transition 33160@laposte.net

Les informations qu'on a trouvé les plus marquantes

Cette solution comme toutes les autres exige la sobriété énergétique (réduire 40%)

La mise en service du 1^{er} EPR 2 prévue pour 2035 laisse le temps (12 à 14 ans) pour produire de l'énergie renouvelable, l'éolien ou le photovoltaïque est plus rapide à construire et moins cher (l'argent non dépensé alors pourrait aller à la recherche)

Chiffre clé

Les points sur lesquels nous sommes tombés d'accord

Les aléas climatiques dus au réchauffement, tempêtes, sécheresses avec pénurie d'eau, inondations, submersion ne sont pas assez explicités avec leurs conséquences pour le pays et la population

Risque d'arrêt des réacteurs : alors ? Donc où est l'électricité permanente ?

Il y a depuis des années un déficit d'information des populations impactées par les sites nucléaires. Quid des sites de déchets ?

Les points sur lesquels nous ne sommes pas d'accord sommes restés en questionnement

(Modification du titre)

- Quelle incidence sur le prix de l'énergie ? (calculé comment ?)
- Pourquoi n'y a-t-il pas de comparatif avec les renouvelables ? avec des analyses indépendantes ?
- Quel est le type de financement envisagé ?
- Quel sera l'endettement du pays ?



Les questions qu'on aimerait poser

Aux responsables du projet :

Au vu de l'expérience de l'EPR Flamanville qui est un échec (quant à la durée et le coût de la finalisation du projet) comment l'évolution de votre projet prend en compte ces variations ? Quelles modifications ? Quelles garanties ? Quelle fiabilité ?

À un.e expert.e :

A travers différents scénarios et projets pourrait-on avoir des études indépendantes comparatives sur la production, la faisabilité, le coût, la dangerosité pour les personnes, pour l'environnement d'installations :

- EPR 2 + existants
- Energies renouvelables (toutes confondues)

Ex : recouvrir toutes les autoroutes de panneaux solaires

Le message qu'on aimerait faire passer aux parlementaires qui vont prendre la décision

De s'occuper en toute chose du réchauffement climatique, de trouver les moyens de lancer dès à présent et à grande échelle : l'éolien, le photovoltaïque, la biomasse

D'accélérer l'aide à la rénovation énergétique des bâtiments existants, promouvoir les constructions passives et/ou autonomes en énergie

Prendre en compte l'intérêt général et non pas particulier : penser intérêt collectif, arrêter les mesures démagogues qui ne servent pas les plus pauvres



Des remarques complémentaires ?

- Au vu des informations dans les médias et la position des intervenants politiques, les participants regrettent que ce projet soit déjà acté avant même que la commission donne ses avis
- Les participants trouvent que cette restitution, sous ce format, n'est pas adaptée aux questions posées

